

## דף עג – עד

קנט. א. באלו אופנים אפשר להעמיד את משנת 'אלו גערות', המחייבת קנס לאונס או מפתחה בחיבבי כריתות? ב. המרכיב עם חברו ומתכוין להרוגו, ותוך כדי המרכיב נגף אשה הרה ויצאו ילדיה, ולא היה אסון לאשה – האם חייב לשלם ממונו?

ג. נרדף שшибיר כלים תוך כדי מנוסתו – האם חייב לשלםם?

ד. הרודף אחר הרודף להרוגו, ושבר כלים תוך כדי רידיפטו – האם חייב לשלם לבעליהם?

א. הויל והרוקר אחר העрова לאונסה – ניתן להצלחה בנפשו, והרי כל המתחייב מיתה פטור מן התשלומיין, על כרחנו להעמיד המשנה המחייבת קנס בחיבבי כריתות, באופנים שאין ניתנת להמיתו; כגון לאחר העראה שכבר פגמה במקצת ואסור להמיינו, והוא הוא מתחייב קנס. אבל זה נזחא רק למ"ד העדראה זו נשיקה, אך למ"ד זו הכנסת עטרה, שוב אינו מתחייב קנס לאחר העראה, שכבר איננה בתוליה. רב חסדא העמיד כגון שבא עליה (הוא או אחר ר'ש"ג). ובר"מ משמעו דוקא הוא. ועי' שע"מ גניבת גב, שלא בדרך קורם לנו, שכבר נפגמה.

רבא העמיד במניחתו כדי שלא יהרגה, וכדעת רבבי יהודה דלעיל.

רב פפא העמיד המשנה במפתחה וכדברי הכל, שאינו חייב מיתה כאשר אינה אונסה.

אבי העמיד כשניתן להצליל באחד מאבריו, שאז אסור להרוגו (וכרבי יונתן בן שאול).

הרמב"ם לא כתוב אותן אוקימות אלא הביא המשנה כצורתה, ובארו דבריו בדרכים שונות.

ב. מי שנתקוטט עם חברו והיה מתכוין להרוגו, ונגף אשה הרה ויצאו ילדיה, ולא יהא אסון לאשה – משלם דמי ולדות כתוב (שבמציאות שבmittah הכתוב מדבר, כדברי ר' אלעזר). והעמידו בغمרא רק באופן שנייתן להצליל את הנרדף באחד מאבריו של הרודף, אבל בלאו הכי כיון שהחייב מיתה באותה שעה על ידי כל אדם – פטור מן התשלומיין, וauseפ שמיתה להזה ותשולם לויה.

ג. לדברי רבא, הנרדף שшибיר כלים תוך כדי מנוסתו; אם כליו של רודף – פטור. ואם של אחרים – חייב (כדין מציל עצמו בממון חברו).

ד. הרודף אחר הרודף אחר אדם להרוגו, ושיביר את הכלים – פטור. ולא מן הדין אלא שם אי אתה אומר כן, תמנע הצלת הנרדפים (רבא).

## דף עד

קם. על אלו עבירות ובאלו אופנים, אם אמרים לו לאדם: עברו או תחרג – יחרג ואל יעבור?

מננו וגמרו בעלית בית נתוה בלבד: כל עבירות שבторה, אם אמרים לאדם עברו ואל תחרג – יעבור ואל יחרג, חז"ז מעבודת כוכבים גiley עריות ו舍פיכות דמים, וכדברי רבבי אליעזר. (עבירות כוכבים מכל נפשך; שפיכות דמים – מסברא ד'מאי חווית...! ועריות – מהקש הכתוב גערה המאורסה לרציחתך). ולדברי רבוי ישמעאל (ו"א שכן גם דעת רבא – עותם כתובות ט"ד דאמו; תורי"ד ע"ז נד), בעבודת כוכבים בצדעה – יעבור ואל יחרג (וחי בהם), ובפרהסיא – יחרג ואל יעבור (ולא תחללו את שם קדשי ונקדשת).

א. משמע בתוס' שלא אמר רבי י Ishme'el אלא בעכו"ם, אבל לא בשפיקות דמים דסבירא היא. ולא בגילוי עריות שהוקש לשפיקות דמים (וע' בפרשימים. וכ"כ במנ"ח (רצה). וע' לשון תוס' כתובות יש. והגהות מימוניות יסוה"ת ה, ב, ז"ע).

ב. דעה נוספת – רב חסדא אליבא דר' מאיר – שגם בעדות שקר אמורים יהרג ואל יעד שקר (ע' כתובות יט).

ואמרו בשם ר' יוחנן שבשעת גורת המלכות (רב דימי) או אפילו שלא בשעת הגורה, אם אונסים אותו בפרהסיא (רבנן) כלומר בנוכחות עשרה מישראל – אפילו מצווה קלה יהרג ואל יעבור, כגון מנחה שנחגו ישראל בשורך נעל. אבל זה דוקא כאשר מכוננים המאנגים להעבירו על הדת. אבל להנאת עצמן – אין אמורים לו ליהרג (רבא). וכן כשיין עושה אלא הוא בבחינת 'קרקע עולם'.

א. אשה שאונסים אותה להיבעל באיסור ערוה או שתמות, יש אמורים כיון שאינה עושה מעשה אין בה דין יהרג ואל יעבור, דברי אבי אסתר קרקע עולם הויא. ויש חולקים וסוברים שלא נאמר זאת בוגمرا לעניין גilly עריות ממש, ושונה אסתר הויל והיתה שם ביאת נカリ (עתוס, בעה"מ ורמב"ן).

ב. בשפיקות דמים ללא מעשה, כגון מי שאונסים אותו להניה עצמו להיווך על תינוק להרגו, ואם לאו – יהרגו, הניחו בתוס' שאינו חייב ליהרג.

## דף עד – עה

קסא. האם בן נח מצווה על קידוש השם, ומהויב למסור נפשו למות ולא לעבור על מצותיו? נסתפקו בוגمرا האם בן נח מצווה על קידוש השם. ולפי גרסתנו מבואר שבצנעה ודאי איינו חייב למסור נפשו, ואפילו בעבודה זרה. ואילו בפרהסיא לא נפסק השפק. ולגרסת התוס' אפילו בפרהסיא איינו חייב למסור נפשו (וכן כתבו בדעת הרמב"ם).

א. רשי' ותוס' ועוד ראשונים כתבו ש'פרהסיא' הינו עשרה מישראל. ואילו הר"ן כתב שאפילו עשרה נקרים שאינם עובדים בעבודה זרה.

ב. נחלקו חכמים אחרים בשפיקות דמים – האם יהרג ולא יעbor.

## דף עה

קסב. אדם שנטה למות, ואמרו הרופאים שאין לו תקנה אלא אם יעבור עבירה של גילוי-עריות – האם מתירים ל?

זה היה מעשה באדם אחד שננטן עינוי באשה אחת והעללה לבו טינא, ואמרו הרופאים אין לו תקנה עד שתבעל – ולא התירו מה חכמים. ואפילו بلا ביאה אלא מס' ספר עמו מהורי הגדר בלבד – אין מתירים לו. ונחלקו אמוראים האם הדין כן אפילו בפנואה שאין בה איסור ערוה. שלפי דעת אחת אין מוריין יותר בכך כדי שלא יהיה בנות ישראל פרווצות בעיריות. וכן פסק הרמב"ם (יסודי התורה ה, ט).

דיני התרופות באיסורי תורה ובשלש עבירות חמורות – בפחים כה.